

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 02-06-2026
No. 2026.01891 (Raad)
No. 2026.01890 (Stedelijke Ontwikkeling)

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 2 juni 2026 10:32

Aan: onderwijshuisvesting <onderwijshuisvesting@maastricht.nl>

CC: secretariaat@komleren.nl; Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: : Vragen en opmerkingen n.a.v. brief OBS Binnenstad d.d. 29 mei 2026, [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

CC gemeentelijk fracties via griffie@gemeenteraadmaastricht.nl, Stichting Kom leren.

Naar aanleiding van uw brief van 29 mei 2026 over OBS Binnenstad heb ik twee punten waarop ik graag een nadere reactie ontvang.

1. Veiligheid en gebruik gymzaal door bewoners De Molenhof

Bij punt 5 schrijft u dat na schooltijd wordt bekeken of bewoners van De Molenhof de gymzaal kunnen gebruiken. Zij zouden dan gebruikmaken van een eigen ingang. Om dit mogelijk te maken wordt een verbindingsbrug tussen De Molenhof en de gymzaal gerealiseerd.

Ik heb hierover de volgende vragen:

- 1. Wie is precies de beoogde doelgroep van “bewoners van De Molenhof”?**
Gaat het bijvoorbeeld om ouderen, zorgbehoevenden, tijdelijke bewoners, bewoners met begeleiding, of om een bredere groep?
- 2. Hoe wordt de toegang tot de gymzaal concreet geregeld?**
Is die toegang beperkt tot bepaalde tijdvakken en begeleide momenten, of kan deze ook buiten vaste uren plaatsvinden?
- 3. Hoe wordt voorkomen dat bewoners van De Molenhof toegang krijgen tot ruimtes waar kinderen aanwezig zijn of kunnen zijn?**
Ik vraag dit nadrukkelijk in het licht van veiligheid, toezicht en een heldere fysieke scheiding tussen de schoolfunctie en ander gebruik.
- 4. Wordt voor bewoners of andere gebruikers die via De Molenhof toegang krijgen tot de gymzaal een VOG verlangd?**
Voor medewerkers en anderen die structureel met kinderen werken, is een Verklaring Omtrent het Gedrag immers een gebruikelijke voorwaarde. Ik begrijp dat bewoners niet zonder meer gelijkgesteld kunnen worden aan medewerkers, maar juist daarom ontvang ik graag een duidelijke toelichting op de gekozen veiligheidsnorm.
- 5. Wie is verantwoordelijk voor toezicht, sleutelbeheer, toegangscontrole en handhaving bij gebruik buiten schooltijd?**

Ligt die verantwoordelijkheid bij de school, het schoolbestuur, De Molenhof, de gemeente of een andere partij? Voor mij is dit geen detailvraag. De combinatie van een basisschool, een gymzaal en toegang vanuit een naastgelegen wooncomplex vraagt om een zeer expliciete veiligheidsafweging. Ik zou graag zien dat die afweging niet alleen technisch of bouwkundig wordt benaderd, maar ook vanuit sociale veiligheid, toezicht en kindbescherming.

2. Opmerking over participatie en besluitvorming

Daarnaast wil ik reageren op punt 16 van uw brief. U schrijft dat de gemeente begrijpt dat de participatie door omwonenden als laat is ervaren, en dat er bewust voor is gekozen eerst te verkennen of deze variant ruimtelijk, juridisch en financieel haalbaar was.

Als betrokken inwoner vind ik die uitleg onvoldoende geruststellend.

Ik ervaar het als wrang dat inwoners in Maastricht soms langdurig met de gemeente in gesprek zijn over relatief kleine details — zoals balkjes, kozijnen en andere onderdelen die voor niet-deskundigen nauwelijks goed te beoordelen zijn — terwijl een ingrijpend plan als dit de indruk wekt dat de wezenlijke keuzes al grotendeels achter de bestuurstafel zijn gemaakt. Dat roept de vraag op welke daadwerkelijke invloed omwonenden op dit moment nog hebben. De brief geeft weliswaar uitleg over het proces, maar neemt niet weg dat de richting al grotendeels lijkt te zijn bepaald door het stadsbestuur, Stichting Kom Leren en de projectontwikkelaar. (en zoals ik uit de krant verneem: fractiediscipline)

Ik formuleer dit scherp, maar bewust. Een proces als dit kan bij burgers het beeld oproepen dat plannen, zodra zij bestuurlijk en financieel voldoende draagvlak hebben, feitelijk al zijn geregeld, en dat participatie daarna vooral een procedurele horde is die makkelijk toenemen is. Ik zeg niet dat dit hier daadwerkelijk het geval is, maar het is wel de beeldvorming die kan ontstaan wanneer omwonenden pas worden betrokken nadat de belangrijkste keuzes al lijken te zijn gemaakt.

Ik verzoek u daarom helder toe te lichten:

1. welke onderdelen van het plan nog daadwerkelijk openstaan voor beïnvloeding door omwonenden;
2. welke onderdelen al bestuurlijk, juridisch of financieel vastliggen;
3. hoe de gemeente in toekomstige situaties voorkomt dat participatie slechts achteraf legitimerend werkt;
4. op welke wijze reacties van omwonenden zichtbaar worden meegewogen in de vervolgfase.

Ik heb mogelijk niet dagelijks de meeste directe hinder van dit plan, maar ik ben wel betrokken bij mijn buurt en hecht waarde aan zorgvuldige besluitvorming, zeker wanneer het gaat om een schoolomgeving, de veiligheid van kinderen en de ruimtelijke kwaliteit van de binnenstad.

Ik zie uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen